

Stockholm 2009-12-11

Högsta domstolen
Rotel 32
Box 2066
103 12 Stockholm

Mål nr Ö 2708-09, Rotel 32; Özkan Yazici ./ Riksåklagaren ang. resning

Häri genom får jag inkomma med yttrande över Riksåklagarens yttrande 2009-10-14.

Yrkanden

I första hand vidhålls yrkandet att Högsta domstolen beviljar resning i målet.

I andra hand yrkas att Högsta domstolen anmodar Riksåklagaren att besluta att återuppta förundersökningen i målet och därvid genomför de utredningsåtgärder som anges nedan.

Allmänt

Det kan ifrågasättas om det är lämpligt att överåklagaren Jörgen Almlad, som tidigare i stor utsträckning varit engagerad i målet, är den som för Riksåklagarens räkning nu tar ställning till om resningsansökan ska tillstyrkas eller inte. Även om det självfallet inte finns skäl att anta att Almlad gör avkall på det objektivitetskrav som åvilar Åklagarmyndigheten så kan inte bortses från att hans tidigare utredningar och

därav dragna slutsatser kan färga ställningstagandena i samband med granskningen av förevarande ansökan om resning.

De nya vittnena

Riksåklagaren anför (sid. 6) att det inte kan uteslutas att de vittnen från brottsplatsen, som nu trätt fram, kan ha lämnat oriktiga uppgifter. Detta påstående är självfallet korrekt. Frågeställningen är emellertid den omvända. Kan det uteslutas att de nya vittnesuppgifterna är riktiga? Om de är riktiga ska Özkan Yazici frikännas.

Riksåklagaren har ifrågasatt tillförlitligheten i de nya vittnesuppgifterna med hänvisning till bland annat att vissa tidsangivelser är oförenliga med varandra och att uppgifterna inte går att förena med vad vittnet Selahattin Coscun har berättat. De motstridiga tidsangivelser som förekommer är emellertid inte så långt ifrån varandra liggande att de inte kan förklaras av svårigheten, generellt sett, att i efterhand med absolut precision ange tidpunkten för en viss händelse. Det är just för att bland annat utreda vad lämnade uppgifter, t.ex. tidsangivelser, grundas på och för att kontrollera nya uppgifter jämfört med vad som tidigare förekommit i målet som förhör med vittnena måste genomföras. Det kan då till exempel framkomma att det är Selahattin Coscuns uppgifter som framstår som otillförlitliga.

Med hänsyn till innehållet i de uppgifter vittnena lämnat i samtal med mig finns anledning att så noggrant som det låter sig göras pröva hållfastheten i utsagorna. Det kan ske endast genom att vittnena inledningsvis hörs av polis inom ramen för en återupptagen förundersökning och att de därefter, förutsatt att de vidhåller de uppgifter de lämnat i samtal med mig, hörs under ed i domstol.

Om de nya vittnesmålen efter genomförda polisförhör förefaller ha sådan hållfasthet att tidigare bedömningar av skuldfrågan framstår som tvivelaktiga bör resning beviljas. Det förekommer därför anledning att Högsta domstolen anmodar Riksåklagaren att återuppta förundersökningen varvid förhör bör ske med de vittnen som nu trätt fram och med Shalaw Shamai, vilka alla har uppgifter att lämna från brottsplatsen

Även det nya vittnet Christian Holmén bör höras. Det bör understrykas att det inte är de uppgifter som publicerats i boken *Tre bröder* som åberopas som ny bevisning utan vad Holmén har att berätta om inspelningen av samtalet mellan Orhan och Bedhiran Yildiz och om innehållet i det inspelade samtalet. Huruvida det inspelade samtalet är att betrakta som olovlig avlyssning saknar intresse i detta sammanhang. Om det kan verifieras att Orhan och Bedhiran Yildiz, ovetandes om att de var avlyssnade, uttalat sig på sätt som påstås i resningsansökan är det en omständighet, som om den hade varit känd vid tidigare prövningar i domstolarna, sannolikt skulle ha lett till Özkan Yazici hade blivit frikänd.

Stockholm som ovan.

Claes Borgström